

ОТЧЕТ

по итогам анкетирования преподавателей «ВОВЛЕЧЕННОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ В НИР»

Период проведения: февраль 2025 г.

Целевая аудитория: штатный ППС

Метод сбора информации: анкетирование (анкетный опрос) online

Цель исследования: определение отношения и выявление уровня вовлеченности преподавателей в научно-исследовательскую работу, а также уровня сформированности навыков ППС в различных аспектах научно-исследовательской деятельности.

В анкетировании приняло участие 116 (49,8%) респондентов из 233 штатных преподавателей 4-х Высших школ (ВШЕ – 33 из 55, ВШП – 31 из 59, ВШИиС – 22 из 50, ВШГН – 30 из 69).

Количество респондентов по теме: "Вовлеченность преподавателей в НИР"

Таблица 1.

ВШ	Образовательная программа	Участники
ВШЕ	Биология	7
	География и Химия	9
	Информатика	4
	Математика и Физика	13
ИТОГО:	Всего на ВШ - 55 штатных преподавателей	33 (60%)
ВШП	Педагогика дошкольного воспитания и обучения	4
	Педагогика и методика начального обучения	11
	Педагогика и психология	10
	Специальная педагогика /Социальная педагогика	6
ИТОГО:	Всего на ВШ - 59 штатных преподавателей	31 (52,5%)
ВШИиС	Музыкальное образование	4
	Начальная военная подготовка и физическая культура	12
	Право, история, предпринимательство	3
	Художественный труд, графика и проектирование	3
ИТОГО:	Всего на ВШ - 50 штатных преподавателей	22 (44%)
ВШГН	Иностранный язык: два иностранных языка	13
	История	2
	Казахский язык и литература	6
	Русский язык и литература	9
ИТОГО:	Всего на ВШ - 69 штатных преподавателей	30 (43,5%)
ВСЕГО по ВУЗу: 233 штатных ППС		116 (49,8%)

1 Вопрос. Ваш возраст.

Таблица 2.

Ваш возраст:	кол-во респондентов	до 25 лет	%	26-40 лет	%	41-65 лет	%	65 и более	%
ИТОГО:	116	3	2,6	37	31,9	70	60,3	6	5,2

Преподавательский состав, участвовавший в опросе, в основном состоит из опытных специалистов: преобладает возрастная группа от 41 до 65 лет – 60%, на втором месте - треть участников в возрасте от 26 до 40 лет, т.е. мнение представленных групп может быть обоснованно использовано для точного анализа общей картины.

Малая доля преподавателей до 25 лет (2,6%) может указывать на необходимость привлекать и удерживать молодых специалистов в академической сфере, а также поддерживать преемственность в педагогическом составе.

2 Вопрос. Ваше отношение к НИР как составной части деятельности преподавателя вуза.

3 Вопрос. Если бы Вы имели возможность выбирать среди профессиональных функций преподавателя, выбрали бы для себя необходимость вести научные исследования?

Таблица 3.

Ваше отношение к НИР как составной части деятельности преподавателя вуза:	кол-во респондентов	Мне очень нравится заниматься научной деятельностью	%	К научной деятельности отношусь равнодушно	%	Занимаюсь наукой по требованию руководства (руководитель ОП, декан ВШ, департамент по поддержке исследований и др.)	%	Другое	%
ИТОГО:	116	79	68,1	12	10,3	19	16,4	6	5,2

Таблица 4.

Если бы Вы имели возможность выбирать среди профессиональных функций преподавателя, выбрали бы для себя необходимость вести научные исследования?	кол-во респондентов	Да	%	Нет	%	Затрудняюсь ответить	%
ИТОГО:	116	74	63,8	10	8,6	32	27,6

Большинство преподавателей (68,1% и 63,8%) проявляют положительное отношение к научной деятельности и видит её как важную часть своей профессиональной жизни. Эта **позитивная тенденция** свидетельствует о высоком уровне готовности преподавателей вовлекаться в исследования и благоприятно повлияет на развитие научного потенциала университета.

Есть группа равнодушных, небольшая часть преподавателей, которая относится к научной деятельности без особого интереса (10,3%) и не хотят заниматься научной деятельностью (8,6%). Причинами могут быть перегрузка преподавателей или отсутствие мотивации для научных изысканий.

Также для значительного числа преподавателей научная работа носит скорее формальный характер (27,6%) или выполняется по указанию руководства (16,4%).

Следует обратить внимание на указанные группы преподавателей, которые занимаются наукой по требованию или равнодушны к НИР, и попытаться увеличить их мотивацию для более активного участия в научных исследованиях, возможно, через поддержку, обучение и создание возможностей для более интересной и продуктивной научной работы.

4 Вопрос. Какое из высказываний больше соответствует Вашим профессиональным предпочтениям?

Таблица 5.

Какое из высказываний больше соответствует Вашим профессиональным предпочтениям?	кол-во респондентов	Одинаково успешен и как ученый, и как преподаватель	%	У меня более успешно осуществляется НИР, чем преподавательская деятельность	%	Я более успешен как преподаватель, чем ученый	%	В исследовательской деятельности мои успехи весьма скромны	%
ИТОГО:	116	45	38,8	3	2,6	54	46,6	14	12,1

Итоги анкетирования указывают на то, что для большинства преподавателей научные исследования не занимают первостепенное место:

- для половины ППС (46,6%) преподавание важнее науки;
- почти 39% преподавателей считают себя одинаково успешными и в научной, и в преподавательской деятельности;
- для 12,1% респондентов научная деятельность остается весьма скромной;
- лишь 2,6% преподавателей считают, что их научная деятельность успешнее преподавательской.

Возможно, это связано с недостаточной поддержкой для научных исследований или низким уровнем вовлеченности в научную деятельность.

5 Вопрос. Согласны ли Вы с тем, что современная наука делается сегодня, в первую очередь, вузовскими преподавателями?

Таблица 6.

Согласны ли Вы с тем, что современная наука делается сегодня, в первую очередь, вузовскими преподавателями?	кол-во респондентов	Совершенно с этим согласен	%	Не задумывался об этом	%	Совершенно не согласен	%
ИТОГО:	114	42	36,8	47	41,2	25	21,9

По результатам анкетирования у преподавателей наблюдаются разные взгляды на роль вузовских преподавателей в современной науке: наибольшая часть (41,2%) не уделяет этому вопросу должного внимания; примерно 37% преподавателей поддерживают мнение о том, что современная наука делается в первую очередь вузовскими преподавателями; 21,9% преподавателей не согласны с утверждением о ведущей роли вузовских преподавателей в современной науке.

Возможно, в целом, для ППС научная работа и преподавание являются отдельными процессами, не взаимосвязанными напрямую. Поэтому стоит больше акцентировать внимание на важности научных исследований как неотъемлемой части преподавательской работы, а также активно развивать культуру научных исследований среди преподавателей.

6 Вопрос. Осуществляется ли в вузе повышение квалификации, обучение, направленное на формирование у сотрудников компетенций, необходимых для проведения исследований и написания научных статей?

Таблица 7.

Осуществляется ли в вузе повышение квалификации, обучение, направленное на формирование у сотрудников компетенций, необходимых для проведения исследований и написания научных статей?	кол-во респондентов	Да	%	Нет	%
ИТОГО:	116	92	79,3	24	20,7

79,3% преподавателей отмечают, что в вузе осуществляется повышение квалификации, направленное на развитие компетенций, необходимых для проведения научных исследований и написания научных статей. Это положительный результат, свидетельствующий о том, что вуз активно работает над улучшением научной подготовки преподавателей и их научного потенциала.

Однако 20,7% респондентов не считают, что обучение в этом направлении осуществляется. Это указывает на то, что определенная часть преподавателей не имеет доступа к программам повышения квалификации или они считают такие программы недостаточными.

7 Вопрос. Созданы ли условия для установления и поддержания международных научных контактов (ознакомление с деятельностью научных фондов, с правилами оформления международных грантов и т.д.)?

Таблица 8.

Созданы ли условия для установления и поддержания международных научных контактов (ознакомление с деятельностью научных фондов, с правилами оформления международных грантов и т.д.)	кол-во респондентов	Да	%	Нет	%
ИТОГО:	116	47	40,5	69	59,5

40,5% преподавателей утверждают, что в вузе созданы условия для установления международных научных контактов. Однако, большая часть (59,5%) респондентов считают, что такие условия не созданы. Это указывает на значительный недостаток в международной научной активности, что ограничивает возможности преподавателей для выхода в международную научную среду и получения внешнего финансирования для исследований.

9 Вопрос. Создаются ли в вузе условия для преподавателей, активно занимающихся наукой?

Таблица 9.

Создаются ли в вузе условия для преподавателей, активно занимающихся наукой?	кол-во респондентов	Да	%	Нет	%	Не постоянно	%	Не для всех	%
ИТОГО:	116	27	23,3	22	19,0	42	36,2	25	21,6

Несмотря на то, что 23,3% преподавателей подтверждают наличие условий в вузе для научной работы, более половины (54,2%) респондентов (отметивших "Не постоянно" и "Не для всех") указывают на проблемы с доступом к этим условиям. Это свидетельствует о том, что для повышения эффективности научной работы преподавателей необходимо обеспечить постоянную и стабильную поддержку. Это может быть достигнуто через повышение финансовых и материальных ресурсов для исследовательской работы.

10 Вопрос. Осуществляется ли работа по стимулированию и мотивации в направлении активизации участия в НИР преподавателей вуза?

Таблица 10.

Осуществляется ли работа по стимулированию и мотивации в направлении активизации участия в НИР преподавателей вуза?	кол-во респондентов	Да	%	Нет	%	Не постоянно	%
ИТОГО:	116	37	31,9	32	27,6	47	40,5

По итогам анкетирования выявлен достаточно низкий показатель мотивации преподавателей к активному участию в научной деятельности: только 31,9% преподавателей сообщают, что в вузе осуществляется работа по стимулированию научно-исследовательской работы; 27,6% преподавателей утверждают, что такая работа не осуществляется, 40,5% респондентов считают, что стимулирование происходит не

постоянно. Это указывает на недостаточную системность в работе по стимулированию научной активности преподавателей, и свидетельствует о серьезной проблеме с мотивацией ППС в научной сфере.

8 Вопрос. Основными задачами современного вуза и преподавателей, по Вашему мнению, являются:

Таблица 11.

Основными задачами современного вуза и преподавателей, по Вашему мнению, являются:	кол-во респондентов	Передача студентам знаний по учебному предмету	%	Осуществление фундаментальных/прикладных научных исследований в соответствующих областях знаний	%	Осуществление подготовки высококвалифицированных специалистов	%	Повышение квалификации практических работников соответствующих отраслей	%
ИТОГО:	116	8	6,9	12	10,3	95	81,9	1	0,9

Мнение, что для большинства преподавателей научная работа не является первоочередной задачей в их профессиональной деятельности в вузе подтверждается результатами анкетирования по вопросу об основных задачах современного вуза и преподавателей. Наибольшее количество ППС (81,9%) считает, что основная задача университета — это подготовка высококвалифицированных специалистов. Это подчеркивает практическую направленность образования и ориентированность на создание востребованных на рынке труда специалистов, что является в университете ключевым на данный момент.

11 Вопрос. Какие имеются недостатки в работе подразделения, курирующего НИР?

Таблица 12.

Какие имеются недостатки в работе подразделения, курирующего НИР?	кол-во респондентов	Существенных недостатков нет, работа поставлена на хорошем уровне	%	Нет плановости и системности	%	Работа подразделения меня не удовлетворяет	%	Слабая информационная работа	%
ИТОГО	116	45	38,8	31	26,7	18	15,5	18	15,5

Почти 40% респондентов считают работу подразделения на хорошем уровне, тем не менее, анketируемые обозначили проблему отсутствия плановости и системности в работе подразделения, на это указали почти треть (26,7%) респондентов. Порядка 15,5% респондентов недовольны работой подразделения или считают, что информационная работа слабая. Это говорит о том, что около 60% преподавателей, участвовавших в анкетировании, отмечают недостаточность в возможностях по организации научной работы.

12 Вопрос. Хотели бы Вы перейти на другую работу, не связанную с необходимостью вести научные исследования?

Таблица 13.

Хотели бы Вы перейти на другую работу, не связанную с необходимостью вести научные исследования?	кол-во респондентов	Да	%	Нет	%	Затрудняюсь ответить	%
ИТОГО:	116	8	6,9	78	67,2	30	25,9

Для большинства преподавателей (67%) научная деятельность остается важной частью их профессии, и они не хотят переходить на работу, не связанную с научными исследованиями. Более четверти (25,9%) респондентов затруднились ответить на вопрос. Это довольно высокий показатель, который может свидетельствовать о несформированном мнении у ППС о важности научных исследований в профессии.

13 Вопрос. Оцените свой уровень исследовательской компетентности по следующим группам умений в области НИР: Умение выявить актуальную проблему в своей области науки, выбрать направление поиска, поставить валидные цели и задачи.

Таблица 14.

Умение выявить актуальную проблему в своей области науки, выбрать направление поиска, поставить валидные цели и задачи.	кол-во респондентов	Высокий уровень	%	Средний уровень	%	Низкий уровень	%
ИТОГО:	116	36	31,0	75	64,7	5	4,3

14 Вопрос. Оцените свой уровень исследовательской компетентности по следующим группам умений в области НИР: Умение осуществлять информационный поиск, ориентироваться в информационном пространстве по проблеме (в том числе в электронных базах данных, сети Интернет и др.), критически перерабатывать полученную информацию.

Таблица 15.

Умение осуществлять информационный поиск, ориентироваться в информационном пространстве по проблеме (в том числе в электронных базах данных, сети Интернет и др.), критически перерабатывать полученную информацию.	кол-во респондентов	Высокий уровень	%	Средний уровень	%	Низкий уровень	%
ИТОГО:	116	55	47,4	60	51,7	1	0,9

15 Вопрос. Оцените свой уровень исследовательской компетентности по следующим группам умений в области НИР: Умение разработать программу исследования.

Таблица 16.

Умение разработать программу исследования.	кол-во респондентов	Высокий уровень	%	Средний уровень	%	Низкий уровень	%
ИТОГО:	116	27	23,3	81	69,8	8	6,9

16 Вопрос. Оцените свой уровень исследовательской компетентности по следующим группам умений в области НИР: Владение методами и приемами научного исследования (общими и специальными), в том числе методами математической статистики обработки данных.

Таблица 17.

Владение методами и приемами научного исследования (общими и специальными), в том числе методами математической статистики обработки данных.	кол-во респондентов	Высокий уровень	%	Средний уровень	%	Низкий уровень	%
ИТОГО:	116	33	28,4	76	65,5	7	6,0

17 Вопрос. Оцените свой уровень исследовательской компетентности по следующим группам умений в области НИР: Умение организовать и провести экспериментальное исследование, обработать полученные данные, выявить тенденции.

Таблица 18.

Умение организовать и провести экспериментальное исследование, обработать полученные данные, выявить тенденции.	кол-во респондентов	Высокий уровень	%	Средний уровень	%	Низкий уровень	%
ИТОГО:	116	45	38,8	66	56,9	5	4,3

18 Вопрос. Оцените свой уровень исследовательской компетентности по следующим группам умений в области НИР: Умение оформить результаты исследования в соответствии с требованиями к содержанию и стилю научных публикаций.

Таблица 19.

Умение оформить результаты исследования в соответствии с требованиями к содержанию и стилю научных публикаций.	кол-во респондентов	Высокий уровень	%	Средний уровень	%	Низкий уровень	%
ИТОГО:	116	46	39,7	63	54,3	7	6,0

По результатам анкетирования в области исследовательской компетентности ППС наибольшее количество респондентов (средний обобщенный показатель - 60,5%) оценивают свой уровень по предложенным группам умений в области НИР как «средний», 35% как «высокий», что указывает на наличие определенного опыта, достаточный потенциал для реализации научных проектов в вузе, но и предполагает потребность в улучшении научно-исследовательских навыков, особенно для педагогов, оценивающих свои навыки на среднем уровне. Лишь небольшое число педагогов (4,7%) имеют «низкий» уровень, что свидетельствует о небольшом количестве людей среди ППС, которым трудно справиться с задачами НИР.

Основные выводы по результатам анкетирования по вовлеченности преподавателей в НИР.

Основная доля респондентов, находясь в возрасте 41-65 лет (60,3%), это означает, что итоги анкетирования основаны на мнении опытных преподавателей, которые, занимая стабильные позиции в университете и имеют значительный педагогический и научный опыт.

Большинство ППС, участвовавших в опросе, проявляют положительное отношение и заинтересованы в научной деятельности (66%), но выделяется и определенная группа участников (22%), для которой наука является скорее обязательным, чем личным интересом, где преподаватели не видят для себя необходимости заниматься НИР.

Итоги анкетирования указывают на то, что на сегодня для большинства респондентов (85%) преподавание важнее науки, однако значительное число из них (39%) стремится сочетать обе деятельности и достигать успехов в каждой из них. Возможно, это связано с недостаточной поддержкой для научных исследований или недостаточным уровнем вовлеченности ППС в научную деятельность. Поэтому стоит больше акцентировать внимание на важности научных исследований как неотъемлемой части преподавательской работы, а также активно развивать культуру научных исследований среди преподавателей.

В то время как значительная часть (79,3%) анкетирруемых имеет доступ к обучению и повышению квалификации для проведения исследований, лишь 31,9% считают, что вуз активно стимулирует их участие в НИР. Это подчеркивает, что мотивация и поддержка для научной работы остаются недостаточными. Преподаватели могут быть готовы работать в научной сфере, но им не хватает внешней поддержки и системной мотивации. Данные выводы соотносятся с результатами опроса ППС по теме: «Качественный состав ППС», проведенный в начале текущего учебного года, где основными препятствиями, указанными ППС для их активной научно-исследовательской работы, являются академическая нагрузка и отсутствие интереса к научной деятельности. Это может свидетельствовать о необходимости пересмотра подходов к организации педагогического труда при соблюдении норм учебной нагрузки, работы по повышению мотивации вовлеченности ППС в НИР, разработке конкретных мер поддержки ППС в направлении осуществления научно-исследовательской работы в ВУЗе, в том числе через повышение финансовых и материальных ресурсов для исследовательской работы.

Опрос показал, что работа подразделения, курирующего НИР в университете, в целом, воспринимается анкетирруемыми положительно (39%), но существует ряд проблем, таких как отсутствие в его деятельности плановости и системности (27%), слабая информационная работа (15,5%) и отмечена неудовлетворенность респондентов, таких 18,9%.

В целом, итоги опроса по оценке уровня исследовательской компетентности ППС по предложенным группам умений в области НИР (вопросы 13-18) показывают, что педагоги обладают хорошими навыками в различных аспектах научно-исследовательской деятельности, особенно в информационном поиске (47,4% - «высокий» уровень), умении оформить результаты исследования в соответствии с требованиями к содержанию и стилю научных публикаций (39,7%) и организации экспериментов (38,8%).

Большинство оценок сконцентрировано в среднем диапазоне (обобщенный показатель «среднего» уровня исследовательской компетентности обозначен в границах 51,7% - 69,8%), что указывает на опытность участников, но и предполагает необходимость дополнительного обучения и развития для достижения более высокого уровня.

«Низкие» уровни (диапазон 0,9-6,9%), присутствующие в каждой категории умений, не являются значительными, однако требуют внимания, чтобы повысить общую исследовательскую компетентность педагогов.

Представленные данные отчета могут послужить основой для разработки мероприятий по улучшению НИР в университете и устранению выявленных проблем.